关于恒生聚源研究报告质量的调研报告

1. **调研目的**

通过调研，了解恒生聚源数据库中研究报告的质量。

1. **调研内容**

通过与Wind数据库的研究报告进行对比研究，针对两者数据库的研究报告的更新速度、覆盖程度和内容质量展开数据分析。

1. **调研方法**

本次调研采用统计调查和抽样调查法。

1. **调研过程**
2. **恒生聚源数据库的更新速度比较**

以下是2019.5.11至2019.5.17恒生聚源和Wind研究报告日更新总数的数据统计，其中包括所有研究报告种类。通过两者的数据对比和折线图更加直观地反映了Wind更新的研究报告总数更多，更新速度在一周之内更加稳定，而恒生聚源在周中更新研究报告的速度更快，但是在周末以及接近周末的时间，更新速度缓慢。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **恒生聚源和Wind数据库的更新速度比较** | | |
|  | **恒生聚源** | **Wind** |
| 2019.5.11 | 17 | 125 |
| 2019.5.12 | 6 | 537 |
| 2019.5.13 | 1629 | 1239 |
| 2019.5.14 | 1186 | 989 |
| 2019.5.15 | 1116 | 1025 |
| 2019.5.16 | 588 | 870 |
| 2019.5.17 | 288 | 722 |
| **总数** | **4830** | **5507** |

由于数据的有限，只收集到Wind在2019.5.17一天内研究报告的更新频率，作为参考。

1. **恒生聚源研究报告的覆盖率比较**
2. 按行业种类分类

以下是2019.4.17至2019.5.17一个月内恒生聚源和Wind更新的各个行业的研究报告统计。通过两者的数据和柱状图对比，反映了恒生聚源在化工、有色金属和农林牧渔行业更新的研究报告总数更多，在其他行业更新的研究报告总数和Wind不相上下，在各行业的覆盖率比Wind更高。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **近一个月各行业研究报告统计** | | |
| **各行业** | **恒生聚源** | **Wind** |
| 房地产 | 435 | 398 |
| 计算机 | 732 | 650 |
| 化工 | 2616 | 597 |
| 有色金属 | 1492 | 335 |
| 农林牧渔 | 1974 | 175 |
| 传媒 | 526 | 680 |
| 食品饮料 | 792 | 818 |
| 纺织服饰 | 345 | 292 |
| 医药 | 1083 | 976 |
| 银行 | 372 | 331 |
| 非银行金融 | 467 | 498 |
| 交通运输 | 395 | 255 |
| 电子 | 774 | 763 |
| 通信 | 444 | 471 |
| 商业贸易 | 417 | 341 |
| 汽车 | 606 | 584 |
| 国防军工 | 272 | 279 |
| 电力设备 | 702 | 583 |
| 机械 | 661 | 766 |
| 轻工制造 | 745 | 530 |
| 建筑材料 | 289 | 199 |
| 建筑 | 375 | 369 |
| 钢铁 | 866 | 332 |
| 电力及公用事业 | 546 | 555 |

1. 按研究报告种类分类

以下是2019.4.17至2019.5.17一个月内恒生聚源和Wind更新的各个种类的研究报告统计。通过两者的数据对比，反映了恒生聚源在各个种类的研究报告的覆盖率比Wind更高。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2019.4.17-2019.5.17 所有研究报告类型及占百分比** | | |
|  | **恒生聚源** | **Wind** |
| 晨会 | 3263 | 855 |
| 策略报告 | 1784 | 1431 |
| 宏观研究 | 1203 | 1229 |
| 行业报告 | 4974 | 3347 |
| 公司研究 | 9815 | 5000+ |
| 商品期货 | 5904 | 5000+ |
| 金融工程 | 316 | 421 |
| 外汇研究 | 23 | 16 |
| 港股市场 | 1146 |  |
| 新股研究 | 152 |  |
| 债券研究 | 869 |  |
| 基金研究 | 208 | 109 |
| 期权研究 | 324 |  |
| 投资组合 | 12 |  |
| 外文报告 | 685 |  |
| 市场综述 |  | 497 |
| 固定收益 |  | 1053 |
| 衍生品 |  | 532 |
| 其他报告 |  | 19 |

1. **恒生聚源研究报告的内容质量比较**

针对恒生聚源研究报告的质量研究，采用抽样调查的方法，在恒生聚源和Wind中抽取内容相对应的15份研究报告进行对比，研究其内容是否详细、准确无误，界面设计是否用户友好。

通过调查分析，以下是Wind研究报告的优点：

* 排版更加清晰，添加的小标题设计更加易读
* 偶尔附有原研究报告的链接和PDF版本使内容更加具体、可靠

以下是Wind研究报告的缺点：

* 样本中的一篇研究报告出现了序列排序上的错误，不够严谨

通过调查分析，以下是恒生聚源研究报告的优点：

* 添加了“风险提示”这一部分的内容使内容更加详细

以下是恒生聚源研究报告的缺点：

* 没有任何额外的标题设计，阅读不便

1. **调研结论**

综上所述，通过与Wind数据库进行对比研究，以下是针对两者研究报告的更新速度、覆盖程度和内容质量的分析结论：

1. 在更新速度方面，Wind在一周内更新的研究报告总数更多，更新速度更加稳定。恒生聚源在一周内更新的研究报告总数更少，在周中更新研究报告的速度更快，但是在周末以及接近周末的时间，更新速度缓慢。
2. 在覆盖程度方面，按照行业种类对研究报告进行分类，恒生聚源在化工、有色金属和农林牧渔行业更新的研究报告总数更多，在其他行业更新的研究报告总数和Wind不相上下，在各行业的覆盖率比Wind更高。按照研究报告种类进行分类，恒生聚源在各个种类的研究报告的覆盖率比Wind更高。
3. 在内容质量方面，Wind研究报告的排版更加清晰、易读，并附有原研究报告的链接和PDF版本，但偶尔出现了排序上的错误。恒生聚源研究报告添加了“风险提示”这一部分使内容更加详细，但是没有任何额外的标题设计，阅读不便，界面不够用户友好。